

**Общественное мнение и экспертная оценка  
социальной уязвимости детей-сирот  
(по результатам социологического исследования)**

В традициях калмыцкой семьи на протяжении многих лет существовал принцип усыновления сирот ближайшими родственниками или сородичами. В калмыцкой степи никогда не было приютов и брошенных детей. Даже в тяжелый для народа период незаконной депортации при большом количестве детей-сирот и очень тяжелой жизни спецпереселенцев калмыки брали в свои семьи оставшихся без родителей детей. К большому сожалению, многие традиционные семейные обычаи уходят в прошлое. На протяжении последних лет наблюдается рост социального сиротства. В этих условиях особенно актуальной становится проблема жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Дети, оставшиеся без попечения родителей, воспитанники детских домов являются высокоуязвимой социальной группой. Эта группа занимает особое место в структуре социально незащищенных категорий населения, и прежде всего потому, что статус социально-незащищенных предоставляется им до достижения совершеннолетия, тогда как социальные проблемы депривации, несоциализации и недостаточной квалификации членов этой группы сопровождают их жизнь гораздо дольше [1].

Данное исследование было направлено на сбор и анализ информации, касающейся отношения населения к проблеме социальной уязвимости детей-сирот. Исследование было проведено в г. Элисте по репрезентативной половозрастной выборке. Всего было опрошено 100 человек в возрасте от 21 до 30 лет – 31 %; от 31 до 40 лет – 18 %; от 41 до 50 лет – 29 %; от 51 до 55 лет – 22%; из них 35% мужчины, 65% – женщины.

Для выявления мнения горожан о том, откуда должна поступать помощь детям сиротам, нами был задан вопрос, кто должен оказывать помощь воспитанникам сиротских учреждений.

Таблица 1

*Распределение ответов на вопрос: Кто, по Вашему мнению, должен оказывать помощь воспитанникам сиротских учреждений?*

<b>Варианты ответов</b>	<b>В % от числа респондентов</b>
Государство	53
Родственники	18
Общественные организации	11
Общество/ частные лица	12
Другое	6

Полученные результаты, на наш взгляд, отражают желаемую структуру источников помощи детям-сиротам. В реальности ситуация такова, что государство является основным гарантированным источником помощи этой социальной категории. Другие социальные институты также должны проявлять большую инициативу и поддержку детей-сирот. Важно отметить, чтобы это были не разовые мероприятия или акции, а налаженное социальное партнерство.

Оказание помощи общественными организациями, частными лицами детям, находящимся в опасной жизненной ситуации, к которым, в первую очередь, относятся дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, является показателем гуманности современного общества. Проблема отстраненности общественного мнения является одним из признаков социального равнодушия, когда большинство людей считает, что проблема детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеет к ним и их семьям никакого отношения, что это дело специалистов или государства.

Далее респондентам был предложен вопрос о том, какие формы устройства детей-сирот являются наиболее благоприятными для детей.

Таблица 2

*Распределение ответов на вопрос: Какие формы устройства детей-сирот являются наиболее благоприятными для них?*

<b>Варианты ответов</b>	<b>В % от числа респондентов</b>
Усыновление	52
Семейный детский дом	38
Опека и попечительство	7
Патронат	2
Сиротские учреждения	1

Выбор респондентами таких ответов, как «усыновление» (52%) и «семейный детский дом» (38%), подчеркивает важность семейного воспитания и устройства детей-сирот. Мы видим понимание респондентами того факта, что вне семьи развитие ребенка идет по особому пути, и у него формируются специфические черты характера, особенности поведения, личности, существенным образом влияющие на всю дальнейшую его жизнь. Поэтому в последние годы одной из приоритетных задач социально-демографической политики России являются существенное сокращение численности детей, воспитывающихся в учреждениях интернатного типа, и развитие семейных форм их устройства.

О необходимости специальной подготовки детей-сирот к самостоятельной жизни свидетельствуют следующие результаты:

Таблица 3

*Распределение ответов на вопрос: Как Вы считаете, нужна ли детям-сиротам специальная подготовка к самостоятельной жизни?*

<b>Варианты ответов</b>	<b>В % от числа респондентов</b>
Да	97
Нет	0
Затрудняюсь ответить	3

По результатам распределения ответов на этот вопрос можно сделать вывод, что общество осознает проблемы социальной уязвимости детей-сирот после выхода из детского дома.

Далее рассмотрим, как респонденты оценивают возможность получения детьми-сиротами желаемой профессии:

Таблица 4

*Распределение ответов на вопрос: Реально ли получить воспитаннику детского дома желаемую профессию?*

<b>Варианты ответов</b>	<b>В % от числа респондентов</b>
Да	56
Нет	17
Затрудняюсь ответить	27

Более половины опрошенных (56%) настроены оптимистично. Однако в Докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Респу-

блике Калмыкия в 2008 г. представлены данные, которые свидетельствуют, что большинство выпускников детских домов обучаются в учреждениях начального профессионального образования, единицы – в высших учебных заведениях [2]. Министерство образования, культуры и науки Республики Калмыкия отмечает и тот факт, что вынуждено идти на эти меры – обучаясь в учреждениях начального профессионального образования по 2–3 раза, получая разные специальности, дети-сироты обеспечиваются питанием, стипендией и проживанием в общежитии до 23 лет.

Рассмотрим оценку респондентами отражения проблем детей-сирот в зеркале общественного мнения:

Таблица 5

*Распределение ответов на вопрос:*

*Как Вы считаете, в настоящее время общественное мнение...*

<b>Варианты ответов</b>	<b>В % от числа респондентов</b>
Поддерживает детей-сирот	31
Не замечает проблем детей-сирот	43
Не думал(а) об этом	13

Ответы респондентов показывают, что общество и общественные институты в большинстве случаев стараются не замечать проблем социального сиротства.

В связи с этим при ответе на вопрос, нуждаются ли дети-сироты в помощи окружающих, большинство респондентов осознают необходимость всесторонней поддержки детей-сирот:

Таблица 6

*Распределение ответов на вопрос: Как Вы считаете, нуждаются ли дети-сироты в помощи окружающих?*

<b>Варианты ответов</b>	<b>В % от числа респондентов</b>
Нет, не нуждаются	0
Да, нуждаются	87
Затрудняюсь ответить	13

В то же время при ответе на вопрос, готовы ли Вы взять ребенка из детского дома, только 19% опрошенных дали положительный ответ.

*Распределение ответов на вопрос:  
Готовы ли Вы взять ребенка из детского дома?*

<b>Варианты ответов</b>	<b>В % от числа респондентов</b>
Да	19
Нет	60
Затрудняюсь ответить	21

Среди причин, мешающих решению взять ребенка из детского дома, названы следующие: ответственность за судьбу ребенка, затруднительное финансовое положение, здоровье, возраст, финансовая нестабильность, родословная детей (по всей видимости, плохая генетика детей-сирот), наличие своих детей.

Более половины опрошенных (51%) готовы лично помогать детям-сиротам. Каждый десятый опрошенный не готов помогать таким детям, ссылаясь на отсутствие свободного времени и материальных средств, возможно, если предложить им альтернативные виды помощи, то они бы с радостью согласились. Почти четверть (24%) не задумывалась по этому поводу, 15% респондентов затруднились ответить.

Среди факторов, которые мешают в оказании помощи детям-сиротам, перечислены следующие: финансовые возможности – 26%, отсутствие времени – 17%, состояние здоровья – 15%, возраст – 12%, малообеспеченность своей семьи – 7%, забота о своих детях – 7%, безынициативность – 3%, отсутствие доверия фонду – 3%, не задумывались об этом – 10%.

На вопрос, как именно Вы помогаете детям-сиротам, 22% опрошенных горожан ответили, что помогают, приобретая одежду, еду, игрушки, оборудование; 18% опрошенных вносят деньги на пожертвование сиротским учреждениям; 7% опрошенных посещают дома, интернаты; 53% опрошенных никак не помогают таким учреждениям. Никто из нашей выборочной совокупности не ответил, что берет детей в свои семьи на выходные и каникулы, а ведь данный вид помощи помог бы социализации ребенку из детского дома, прежде всего тем, что ребенок оказывается в реальных, а не моделируемых домашних условиях, приобретая социально-бытовые навыки, привыкая к труду, общению в кругу семьи.

В заключение можно сделать вывод, что большинство респондентов осознают всю остроту социальной уязвимости детей-сирот, однако существует и проблема социальной отрешенности, когда люди поощряют процессы усыновления (удочерения) детей-сирот, считают это необходимым, но сами не готовы взять ребенка из детского дома. В связи с этим важно отметить, что в общественном мнении необходимо формирование

определенного отношения к проблеме, побуждение населения к активным общественным действиям.

Авторами статьи в рамках изучения проблемы уязвимости детей-сирот были проведены также экспертные интервью с воспитателями трех детских домов республики. Всего опрошено 10 экспертов, работающих в трех детских домах республики. Все они являются воспитателями детского дома. Стаж работы: менее 5 лет – 1; от 5 до 10 лет – 5; от 10 до 20 лет – 2; более 20 лет – 2.

В первую очередь, нами был задан вопрос: достаточно ли государство обеспечивает законодательную базу, социальную защиту и материальное обеспечение детей-сирот. В результате анализа интервью более половины воспитателей отмечают, что «принятая в стране законодательная база по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гарантирует социальную защиту детей-сирот практически во всех жизненноважных сферах, предоставляет дополнительные льготы, поси́льно обеспечивает равные стартовые возможности выпускникам этой категории». Но эксперты отмечают, что в реальной жизни ряд законов не имеет до конца разработанный механизм реализации, законодательная деятельность субъектов Российской Федерации противоречит Федеральным законам, судебная, пенитенциарная системы не учитывают особенностей развития выпускников и т. п. Более опытные воспитатели обращают внимание на тот факт, что некоторые законы, нацеленные на оказание помощи, на практике закрепляют иждивенчество. Например, закон, гарантирующий право на получение бесплатного второго начального профессионального образования, превратил обучение в бесплатную «кормушку» без мотивации трудовой деятельности.

Рассмотрим распределение ответов экспертов о том, какие факторы влияют на подготовленность воспитанников детского дома к самостоятельной жизни:

Таблица 8

*Мнение о том, какое влияние оказывают на подготовленность воспитанников детских домов к самостоятельной жизни следующие факторы:*

<b>Факторы</b>	<b>Очень большое</b>	<b>Большое</b>	<b>Значительное</b>	<b>Незначительное</b>	<b>Затрудн. ответить</b>
Политика федерального центра, издаваемых законов, материальное обеспечение	–	–	5	3	1
Политика региональных властей, региональных законов	2	1	3	2	1

Отношение местных, городских органов власти к интернатному учреждению	–	2	2	5	–
Работа воспитателей, педагогов конкретного интернатного учреждения	2	5	1	–	–

Анализ распределения ответов в данной таблице показывает, что, конечно, все факторы, начиная от политики федерального центра, политики региональных и муниципальных властей посредством различных видов деятельности от принятия Федеральных законов до выплаты пособий, оказывают значительное влияние на подготовленность воспитанников детских домов к самостоятельной жизни. Однако большая часть экспертов обращает наше внимание именно на работу воспитателей, педагогов конкретных учреждений, поскольку они непосредственно содействуют взаимодействию (адаптации, социализации, реабилитации) личности и среды.

Мы попросили экспертов оценить социально-значимые характеристики своих выпускников:

Таблица 9

*Оценка качеств выпускников*

<b>Характеристики</b>	<b>Очень высоко</b>	<b>Высоко</b>	<b>Средне</b>	<b>Ниже среднего</b>	<b>Низко</b>	<b>Очень низко</b>	<b>Затруднотв.</b>
Коммуникабельность	–	–	5	4	–	–	–
Ответственность за свои поступки	–	–	2	4	3	–	–
Зависимость от других людей	3	3	2	–	–	–	–
Уверенность в себе	–	–	3	4	–	1	–
Самостоятельность в принятии решений	–	–	3	5	–	1	–
Возможность самостоятельно зарабатывать	–	–	1	1	3	4	–
Умение вести домашнее хозяйство	–	–	2	5	1	1	–
Возможность создания собственной семьи	–	–	5	1	3	–	–

Среди всех характеристик только коммуникабельность была отмечена более-менее положительно. По мнению экспертов, очень высока зависимость выпускников от других людей. Низко оценены такие качества, как ответственность за свои поступки, самостоятельность в принятии решений, умение вести домашнее хозяйство, возможность выпускников самостоятельно зарабатывать.

Анализ полученных результатов позволяет обнаружить определенную специфику, которая связана с тем, что многие дети, поступающие в детские дома и школы-интернаты, прошли через сложные жизненные ситуации. Ситуация развития для ребенка, имеющего опыт проживания в семье, усиливается многими психотравмирующими факторами: изъятием ребенка из семьи, помещением его в разного рода учреждения (приют, детский дом и т. п.). Результатом переживания таких травмирующих ситуаций является утрата у ребенка чувства защищенности, самостоятельности принятия решений.

Далее мы рассмотрим оценку экспертами обеспеченности теми или иными благами, возможности получения образования, общения с ровесниками и др.

Таблица 10

*Мнение экспертов о том, в какой степени воспитанники детских домов ущемлены по следующим позициям в сравнении с детьми, находящимися на попечении родителей:*

<b>Степень</b> <b>Позиции</b>	<b>Очень</b> <b>боль-</b> <b>шая</b>	<b>Боль-</b> <b>шая</b>	<b>Значи-</b> <b>тель-</b> <b>ная</b>	<b>Незна-</b> <b>читель-</b> <b>ная</b>	<b>Ника-</b> <b>кой</b>	<b>Затрудн.</b> <b>отве-</b> <b>тить</b>
Материальное обеспечение	–	2	–	4	4	–
Бытовые условия	1	–	3	4	1	–
Получение образования	–	2	–	5	2	–
Трудоустройство	1	2	4	2	–	–
Возможность улучшения жилищных условий	1	1	3	3	1	–
Возможность общения с ровесниками вне д/д	1	1	3	4	–	–

Анализ данной таблицы показывает, что мнения экспертов разделились. Конечно, государство обеспечивает детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, всем необходимым: жильем, одеждой, хорошим питанием, досугом и др. Все дети-сироты имеют возможность получить образование, исходя из Закона «Об образовании», дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, принимаются в образовательные учреждения вне конкурса и обеспечиваются образовательным учреждением всем, необходимым для процесса обучения, инвентарем.

Однако, как отметили все эксперты, никакая государственная поддержка не заменит им семью. Отсутствие семьи – вот основной фактор их ущемленности.

Обобщая изложенное, можно отметить следующее. Проведенное социологическое исследование показало, что проблема уязвимости детей сирот стоит весьма остро. Дети-сироты в силу их особого социального статуса часто подвержены негативным реакциям на общественные процессы – апатии, потребительскому отношению к жизни, асоциальному поведению и т. д. Многие из них не умеют жить самостоятельно, строить свою семью. Разрыв между их представлениями о жизни и реальностью проявляется в отсутствии способности ориентироваться в современной ситуации, иногда – в неумении работать, изменять свое поведение и запросы в зависимости от обстоятельств. Выпускники школ-интернатов и детских домов испытывают большие трудности с устройством на работу, получением жилья, часто не умеют общаться со взрослыми, обустроить свой быт, вести свой бюджет, отстаивать свои юридические права. К сожалению, в государственной структуре социальной защиты населения до сих пор отсутствует система организованной помощи детям-сиротам после выхода из детского дома, интерната до совершеннолетия.

Полученная в ходе исследования информация может стать основой для разработки альтернативных стратегий жизнеустройства детей и оптимизации взаимодействия между государственными детскими учреждениями и негосударственными структурами.

#### *ЛИТЕРАТУРА*

1. Бадмаева Н. В., Иджаева Б. В. Социальное положение детей-сирот, находящихся в стационарных учреждениях в Республике Калмыкия // Материалы научно-практической конференции. Санкт-Петербург. 12–13 ноября 2010 г. / отв. ред. Ю. В. Асочаков. СПб., 2010. 1201 с. С. 657–660.
2. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Калмыкия в 2008 году. Элиста: АПП «Джангар», 2009.